

## Философский крен Евангелия от Иоанна

(текст видео № 76, 30.06.2020г.)

Мир вам, дорогие братья и сёстры во Христе, Господе нашем! Следуя Правильному канону, где расположение новозаветных текстов соответствует хронологии их написания, мы подошли к Иоанновым писаниям, первым из которых идёт 4-е Евангелие, традиционно называемое Евангелием от Иоанна. Прочитав и происследовав три первых Евангелия (Мк, Мф, Лк), сразу бросаются в глаза резкое отличие от них 4-го Евангелия (Ин). Отличаются не только описание известных событий и места, где они происходят, но и речи, которые произносят участники событий. А также есть описания того, что кроме автора никому не известно. И что более всего настораживает – это отличия в Учении. В других Евангелиях и Посланиях, написанных раньше и значительно раньше, Учение в его главных аспектах другое. Но заостряют внимание на этом, к сожалению, только специалисты. Христиане же в основной массе не утруждают себя сравнением текстов. К сожалению! А при сравнении текстов на предмет правильности Учения и на предмет историчности, т.е. реальности описанных событий, предпочтение следует отдавать более ранним по времени написания новозаветным текстам. Тогда в первом веке в Христианстве всё быстро менялось и не редко искажалось. К реальным событиям часто приписывались выдуманные истории, целью которых было протолкнуть свои т.с. конфессиональные учения. Истинно Христово Учение продержалось совсем не долго, и его изложение теперь не просто выделить во множестве переписанных много раз текстах. Но выделять надо.

Во-первых, авторство. Уже происследовано и доказано, что автор 4-го Евангелия и трёх Посланий (хотя долгое время признавалось только одно 1-е Послание Иоанна, потом канонизировали 2-е и потом 3-е) и автор Апокалипсиса (книги Откровение) – разные авторы. Это строго научно-текстологически доказано. И то, что автор Апокалипсиса не апостол Иоанн свидетельствуют очень древние источники, например, работы Дионисия (3-й век). Об этом, даст Бог потом, а пока сосредоточимся на 4-м каноническом Евангелие. Имя автора в тексте Евангелия (как и в текстах трёх Посланий) не указано. И апостольство автора тоже. Вот что говорят на этот счёт учёные-текстологи:

«... в течение всего второго века авторитетность Евангелия (4-го) оспаривалась» (Шнакенбург, 1, с. 179 и сл.). (Подчёркивание в цитатах – В.С.). Если Евангелие написано в самом конце 1-го века, и сразу в течение всего второго века – 100 лет - спорили об авторе его, то приписанное потом авторство (как и апостольство) вызывает оправданное сомнение.

«... до Иринея предание об авторстве четвёртого Евангелия не прослеживается отчётливо. Данные, существующие в более ранней традиции, противоречивы, что скорее всего свидетельствует не в пользу апостольского происхождения Ин» (Тищенко, «Основные мотивы интерпретации Ин», с.335). И если автор Апокалипсиса писал на «плохом» греческом языке, допуская грамматические ошибки, применяя не греческие слова, то автор 4-го Евангелия (и Посланий) писал на очень «хорошем» греческом. Да ещё писал как философ, да ещё – с гностическим оттенком. Значит, это никак не мог быть апостол Иоанн, простой еврейский рыбак из провинциального рыбацкого городка. А главное то, то апостол Иоанн был христианином, получившим Учение Христово от Самогó Христа, а не от какого-нибудь греческого философа-гностика. Апостол Иоанн не мог описать евангельские события совсем не такие как апостол Пётр, со слов которого писал «своё» Евангелие Марк. Апостолы Иоанн и Пётр не рассказали бы разных историй про события, в которых сами одновременно принимали самое непосредственное участие.

Про конкретные события - чуть позже, а пока отметим, что автор 4-го Евангелия отождествляется с учеником, которого любил Иисус в последней 21-й главе, которая, вообще говоря, была добавлена к первоначальному тексту. Заключение исследователей таково:

«Сейчас уже ни у кого не вызывает сомнений, что гл.21 была добавлена к первоначальному тексту Ин и принадлежит другому автору» (Кюммель, с.141 и сл.). Кроме того, автором Евангелия является не один человек, а группа людей, т.к. написано: мы знаем, что истинно его свидетельство (Ин 21:24). Как и в начале исходного текста написано: ...среди нас, и мы увидели славу Его (Ин 1:14). Следовательно, авторская группа (скорее всего это были члены общины некоего Иоанна и скорее всего из Эфеса) решили приписать авторство апостолу и якобы любимому ученику Иисуса. А вот, на сколько истинно его свидетельство надо ещё разобраться. Без религиозного фанатизма, честно, пред Богом задаться вопросом и честно объективно ответить. Почему про любимого ученика Иисуса не знает никто, кроме него самого? Ни в каких других Евангелиях, Посланиях, ни в одном новозаветном тексте не говорится про то, что у Иисуса был один любимый ученик, да ещё подозрительно возлежавший на Его груди. Иисус как-то выделял троих апостолов – сыновей Зеведеевых Иакова и Иоанна и Петра. Может потому что они были самыми «горячими», но никогда не выделял одного ученика. Этот факт, этот весомый аргумент не в пользу истинности свидетельства 4-го Евангелия. И таких аргументов, к сожалению, много. Доверчивые христиане очень многие буквально зомбированы тем, что им навязывают их учителя

и не смеют даже подумать против «священных» текстов, хотя в них так много искажений, различных вставок-добавок. Например, в этом 4-м Евангелие есть такая эффектная история с оправданием блудницы (и греха вообще – *кто без греха, первый брось камень*, **Ин 7:53 – 8:11**), но она опять же была позднее добавлена к первоначальному тексту. И только в изданиях с кассиановским переводом она дана в скобках и со сноской: **«Отрывок 7:53 – 8:11 отсутствует почти во всех древнейших рукописях Нового Завета и был неизвестен древнейшим толкователям Ин»**. А значит, история эта выдумана и в реальности такого события не было. Красивая была «история», но **лучше горькая правда, чем сладкая ложь!**

Точно также, к сожалению, придётся сказать и про историю о воскрешении Лазаря. Потрясающая, со всеми подробностями история, описывающая великое чудо оживления смердящего трупа. Но уместно опять задаться вопросом. Для меня, как и для любого верующего человека, и особенно как для исследователя это принципиальный вопрос. Почему апостол Пётр, например, ничего не знает про это чудо? Или знает, но никому не свидетельствует об этом? Или Марк, записывая за Петром, решил не писать про это? Ни Матфей, ни Лука не знают про это чудо. И сам Пётр в своих Посланиях про это почему-то не вспоминает. А ведь, согласно текста Евангелия от Иоанна, ученики Христа апостолы (в т.ч. Пётр) знали: о болезни Лазаря, любимого друга Иисуса, потом узнали о его смерти, потом были свидетелями чуда воскрешения, потом были в гостях у воскресшего Лазаря. Это чудо якобы вызвало сильный общественный резонанс, такой, что иудейские лидеры решили даже убить не только Христа, но и Лазаря. Вот только от этого «резонанса» даже намёка нет ни в каких других текстах. Нигде это чудо даже не упоминается. Вопрос: Почему? Ответ, прискорбный, но честный ответ: Потому что, скорее всего, конкретно этого чуда не было и конкретно эта история, скорее всего, опять выдуманная.

Но это, как говорится, *полбеда* по сравнению с философским креном 4-го Евангелия. Время его написания – самый конец первого века – совпадает с господством греческой философии и нарождающегося т.н. «христианского гностицизма». У Иоанна (будем так традиционно называть автора 4-го Евангелия) **«Иисус значительно больше напоминает образ эллинистического (греческого) божественного мужа, чем в рассказах о чудесах у Марка»** (С.В.Лёзов, С.В.Тищенко «Канонические Евангелия», с.66,337). В беседах Иисуса **«Иоанн использовал в качестве источника речи-откровения гностической литературы»** (Р.Бульман). Длинные учительные речи Иисуса, не такие по форме и часто по содержанию как в других более ранних Евангелиях, взяты из гностической литературы. Так не безосновательно высказываются учёные-текстологи. Да и сам текст Евангелия буквально пронизан философией.

С самого начала – в первом же предложении – автор вводит весьма провокационный философский термин-понятие: **логос (λόγος)**. Это греческое слово имеет более 100 значений (*слово, речь, учение, дело, повод, причина, договор* и мн.мн. др.), но нам «рекомендовано» понимать его как *«живое слово»* и как Личность. Только вот совсем не ясно – толи отдельную от Бога Личность, т.к. написано, что Она была *с Богом* или *у Бога* и десятки раз акцентируется на отдельных Личностях *Отца и Сына* (и несколько раз написано *«Мы»*), толи это Личность Самого Бога (**Единобо** – единственного!), т.к. написано: *Слово было Бог*. Иисус говорит-утверждает: *Я и Отец одно, Отец во Мне... кто видел Меня, тот видел Отца, как же ты говоришь «покажи нам Отца»*. Кроме того, в тексте есть ряд ясных утверждений о том, что Иисус - это Сам Бог (8:58 и др.). Это главная неоднозначность в учении Иоанна, но их в тексте этого Евангелия много. Есть такой приём, такая лукавая хитрость, называется «блистательная неопределённость». Когда подходит к чему угодно и/или к кому угодно. Это любят не только гороскопщики, но и философы, легко скрещивающие противоречивые «вещи». То написано, что *Иисус пришёл не судить мир* (Ин 3:17), то - *на суд пришёл Я в мир* (9:39), то опять: *пришёл не судить мир* (12:47), в следующем стихе: *будет судить слово Его* (ст.48). Приходится домысливать, догадываться и разводить по времени. Или написано как Иисус говорит про иудеев: *вы семья Авраамова* (8:37), т.е. потомки или *дети Авраама*, то написано: *отца вашего дьявола* (8:41,44). Т.е. они дети не Авраама и не Бога, а дьявола (ст.38-44), то опять: *Авраам, отец ваш* (ст.56). Написано, как Иисус дважды говорит, что *Отец пошлёт (даст) Утешителя* (14:16,26), потом дважды говорит: *Я пошлю* (15:26, 16:7). То говорит, что Утешитель – *другой*, т.е. не Иисус (14:16), то говорит: *приду к вам* (ст.18), то опять - *другого пошлёт* и *Он вас научит* (14:26), и тут же: *ухожу и приду к вам* (ст.28). Теперь у Иоанна не только двоит, а уже конкретно троит. Как по нотам можно исполнить доктрину о Троице. Хотя, если строго «математически» работать с текстом, то неизбежно приходишь к выводу, что всё согласуется при **Единстве Бога во Христе**, когда Одна Божественная Личность, Один Господь, Один и тот же Дух (- Святой), т.к. Один Бог и нет другого Бога. Только из Иоаннова учения трудно вывести истинные положения, т.к. философствование «запудривает мозги» - затрудняет понимание.

Вернёмся к пресловутому Логосу. **Христово Учение** многократно призывает нас христиан к *здравомыслию в учении и в вере* (Тт 1:9,13; 2:1,8; 1 Тмф 2:1; 6:3; 2 Тмф 1:13; 4:3). Если рассуждать **здорово**, то слово не может быть Богом и Бог не может быть *Словом*. Может действовать словом или через слово, но полностью быть *словом* не может в принципе. Христос, строго говоря, не

может быть Словом (это в конце 16-го века в 1-е Послание Иоанна, в греческий его текст легко вставили – это подложный текст - трёх свидетелей на небе, где на месте Сына, т.е. Иисуса Христа, поставили Слово. Уже не как литературный образ, а как Личность). Так гностический философский предвечный Логос был совмещён с Господом нашим Иисусом Христом. Произошло искажение Учения. Человек (плоть и кровь) не может быть вечным и/или предвечным. Иисус – Сын – мог быть предвечным только как Отец, т.е. как Дух, вечный и изначальный. Он Таковой и есть – есмы - Суший - Вечносуший. И это не философия, а Учение Христово, изложенное в новозаветных Посланиях и в синоптических Евангелиях. А предвечный Логос – это гностицизм – чуждое христианству учение.

Не любите мира, ни того, что в мире (1 Ин 2:15) – это тоже гностицизм, самый настоящий «махровый» гностицизм! Христово Учение не запрещает любить природу (а это мир), любить жену/мужа, мать, отца, любить трудиться, созидать, творить (а это всё мир и в мире). Христос учил любить себя и ближнего и даже любить врагов (это уж точно - мир и в мире). А вот гностики по-философски считали, что всё материальное – это зло и учили не любить мир и то, что в мире. Гностики, а не христиане. Нам христианам под видом апостола Иоанна ловко подсунили рукописи древнего псевдо-христианского философа, а мы легко приняли всё это, противоречащее здравому смыслу и Учению Христову. Почему? От части, потому что Новый Завет канонический начинается не с Посланий, а с Евангелей и Деяний (редакторов-иудеев). Ещё потому что в Посланиях и Евангелиях и, особенно в Деяниях много вставок как иудейского толка, так и философского.

Последней же книгой в канон под видом ещё одного Иоанна Богослова подсунили древнюю апокалиптическую рукопись астролога, нумеролога, иудо-христианина, не признающего апостола Павла. Теперь сатанисты по книге Откровение как по нотам устраивают нам свой Апокалипсис – по-своему клеймят людей (чипируют), по-своему делают Конец света (вакцинируют, травят, убивают людей и природу). И при этом говорят: виновата Библия, виноват Библейский Бог.

С другой стороны, надо отдать должное тому, что в Евангелие от Иоанна много правильного и полезного для христиан. Также и в Посланиях Иоанна. И в книге Откровение (другого Иоанна) тоже много правильного и полезного пророческого материала, не зря они есть в Новом Завете. Только эти канонические писания следует читать и исследовать после твёрдого усвоения Христово Учения из новозаветных Посланий и из синоптических Евангелей – Марка, Луки и Матфея (с учётом его иудейской закваски). Тогда и только тогда процесс Богопознания будет правильной, безопасней. Это очень актуально в наше последнее время, когда надо всерьёз подумать о спасении души. Ибо уже грядёт Господь. Аминь. Будьте благословенны!