

Иудейская закуска Евангелия Матфея

(текст видео №74, 14 мая 2020г.)

Мир вам, дорогие братья и сёстры во Христе, Господе нашем! Как-то не принято христианам критиковать Писание, т.к. там написано «*Всё Писание богодухновенно...*» (2 Тмф 3:16). Хотя Кассиановский перевод даёт и другой возможный вариант: "*Всякое Писание богодухновенное - полезно...*", т.е. полезно только *богодухновенное Писание*. Вообще, нельзя вырывать фразы из контекста. Там во втором письме Тимофею под *Священным Писанием* Павел имел в виду Ветхий Завет (ст.15), но там сказано, что это *Писание может умудрить только через веру, которая во Христе Иисусе*.

В Ветхом Завете не было и не могло быть *веры во Христа Иисуса*. Вера в Христа, Мессию, Помазанника была, но про *Иисуса из Назарета* не знали и не могли знать. Вообще конкретно это наставление Павла Тимофею вызывает сомнение, т.к. в своих ранних *Посланиях* Павел резко негативно отзывался обо *всех* своих иудейских знаниях (знаниях еврейских Писаний), называя *всё тщетой* и даже *сором* (Флп 3:8). Здесь что-то не вяжется. Вообще со священными текстами не всё в порядке, т.к. возможны и даже очень возможны различные, мягко говоря, редакции текстов. *Пастырские письма* Павла составлялись - собирались по кусочкам – довольно поздно (м.б. и не в 1-м веке) и в них легко было вставить что угодно. Нельзя брать на веру богодухновенность *всего* Писания – надо исследовать, молиться, получать откровение от Самого Господа и только тогда *научаться и назидаться из Писаний*.

Немного расскажу о себе. Писания я стал изучать, как только уверовал (в 90-м году). Получилось так, что устроился на работу в республиканское Библийское общество, вскоре стал его Председателем, более 10-и лет им был. Т.е. профессионально занимался исследованием библийских текстов. И не только для изданий, не только для активного служения в церкви (стал пресвитером уже через 3,5 года), но в первую очередь, для укрепления веры. И тут меня как исследователя с рациональным складом ума ожидал буквально шок от разночтений в текстах, особенно в Новом Завете. Взял 4 перевода и стал параллельно читать-исследовать. 2 года ушло на это (работа с греческим текстом, учебниками, словарями). И что? В одних изданиях читаю: *почему знаешь жена, что не спасёшь мужа? Почему знаешь муж, что не спасёшь жену?* (1 Крнф 7:16. RV,RST,NRT,CARS,RBO,NWT). В других изданиях: *почему знаешь жена, что спасёшь мужа? Почему знаешь муж, что спасёшь жену?* (KAS,WBTS,PodStr). Т.е. совсем противоположный смысл. В одном Новом Завете читаю: *Есть три свидетеля на небе: Отец, Слово и Дух Святой... и сии три суть едино* (1 Ин 5:7,8 - RST) - в Синодальном издании, например. В других изданиях (KAS, RV, NRT,CARS,RBO,NWT WBTS,PodStr) вообще этого нет, как и не было. В одном Евангелие одно написано, в другом про это же написано другое. И как это всё может быть основанием веры?! Не то, что другим, я и себе-то не мог это объяснить. Внутри, в сердце вера есть, а в голове – сомнения и противоречия. Так не должно быть, что Бог, Создатель всего есть, а объяснения и понимания нет. Слепая вера в яму приведёт. Вера – это уверенность во всём Божьем устройстве, в том числе и в написанном Слове Божьем. Божий противник Дьявол приложил все усилия, чтобы исказить Священное Писание. Но *его козни нам не безызвестны* (2 Крнф 2:11). Итак, Евангелие от Матфея.

Традиционное его расположение – в самом начале Нового Завета – идёт от древних писателей: Ириней, Евсевия и Оригена, которые приняли точку зрения епископа Папия, написавшего в своей книге «Истолкование слов Господа» (около 130 г.н.э.) что сначала Матфей составил *Собрание логий* или *Речения Иисуса*, причём, на еврейском (арамейском?) языке, а потом якобы «кто как мог переводил». Но учёные-текстологи не согласны с таким «церковным преданием», т.к. на основе анализа источников Евангелия Матфея утверждают, что оно, написано после Евангелия от Марка и написано по-гречески, поскольку «*зависит от греческих источников – Mk и Q*» и «*не имеет признаков перевода*». Если собрать все древние свидетельства о происхождении Евангелия Матфея, а их совсем не много, и выводы большинства современных учёных-новозаветников, то можно сказать следующее:

- 1) Каноническое Евангелие от Матфея было написано после Евангелия от Марка и с его почти полным использованием (более 90% текста, по некоторым данным – до 95%);
- 2) Евангелие от Матфея изначально написано на греческом языке на основе греческих источников, включая т.н. *Источник логий*. Этот документ гипотетический – его фрагменты реконструировали учёные по сохранившимся новозаветным текстам;
- 3) Если и существовал текст, написанный апостолом Матфеем-Левием на еврейском (арамейском) языке, то это были лишь *Речения Иисуса*, а не полное Евангелие. Но этот текст не сохранился и не является источником для канонического Евангелия Матфея;
- 4) Апостол Матфей принял мученическую смерть примерно в 60 г.н.э., а Евангелие от Матфея написано в 80-х годах (по некоторым данным – до 110-го года), написано на греческом языке и, конечно же, не апостолом Матфеем (тот бы не стал всё списывать с Марка). Написано, судя по содержанию, богатым еврейским христианином для таких же состоятельных и грамотных еврейских христиан большого и скорее всего сирийского города, и скорее всего Антиохии.

О греческом, именно греческом Евангелие Матфея упоминают жившие и служившие в 1-м (апостольском!) веке и в начале 2-го века самые ранние апостольские ученики: Климент из Рима и Игнатий из Антиохии. Той самой Антиохии, из общины которой произошло это Евангелие, той самой общины, где Игнатий был среди старших ещё в 1-м веке. Той смой общины, которую создал и в которой чаще всего пребывал апостол Павел (одну из самых первых, а м.б. и самую первую общину, состоящую в основном из язычников), создал в действительно первом своём миссионерском путешествии - *в страны Сирии и Киликии*. Эта община была очень активной, и туда неоднократно присылали «проверяющих» из Иерусалима: *Варнаву*, апостола Петра, *людей от Иакова*. Община по составу была смешанной, и часто возникали конфликты между евреями и не евреями на предмет исполнения *Закона Моисеева*. Об этом написано было уже в самом раннем христианском документе – в Послании Галатам.

В самом тексте Евангелия от Матфея не указано имя автора, но мы будем традиционно называть его Матфеем, помня о том, что это не апостол Матфей и то, что базовым текстом было Евангелие Марка, хотя Матфей добавил много из своего, как называют учёные «*особого материала*».

Что касается иудейской закваски этого Евангелия, так это не просто важно, - это супер важно понимать, учитывать, постоянно корректировать в сознании и выправлять этот весьма сильный еврейский иудейский крен. Полезно будет задаться такими вопросами (их почему-то бояться задавать).

- С какой стати эта книга, хронологически 19-я из 27-ми книг Нового Завета стоит самой первой? А не после всех *Посланий*, написанных в основном апостолами, написанных раньше, на много раньше? И Евангелие Марка написано раньше. Оно почти полностью легло в основу Евангелия Матфея, но стоит почему-то за ним. Почему? Говорят: потому что лучше других связывает иудаизм с Христианством. Да, но апостол Павел, например, как и Господь Иисус, всеми силами старался разорвать эту связь. Автор Послания к Евреям ярко пишет о немощи *Старого Закона*, о его неработоспособности, о замене на Новый, о необходимости оставить *начатки* и двигаться дальше. А Матфей делает всё с точностью наоборот. Почему? А вот почему.

- Когда иудаизм в 70-м году первого века потерпел полный крах – у иудеев не осталось ни храма, ни столицы, ни земли, т.к. их разогнали по другим землям, то единственным путём для выживания этой религии было внедрение её в Христианство, чтобы превратить его в иудо-христианство. По принципу «Не можешь победить – возглавь» иудеи всё чаще стали занимать лидерские позиции в Церкви (уже Павел писал о *многих лжеучителях, особенно из обрезанных* – Тт 1:10) и стали планомерно деформировать *Учение*, делая добавки в тексты, расставляя тексты по-своему, а потом канонизируя эти расстановки. Канон Маркиона – самый ранний (2-й век) вообще состоял исключительно из Посланий апостола Павла и одного Евангелия (от Луки. Хотя и то и другое в сильно урезанном виде). Но официальная Церковь обрушилась на Маркиона и стала составлять и узаконивать свой канон – список Священных текстов. А поскольку та официальная Церковь была уже явно отступнической и успела наплодить своих догматов (о Троице, Богоматери и пр.), то ей для властвования нужна была своя «конституция» - утверждённый Церковью строгий список священных книг. Приоритетность этих книг закладывалась в их последовательности. Тут-то Дьявол успешно поработал, вытаскивая вперёд всё псевдо-христианское, а в христианское надобавлял иудейского. Так Библия – священная книга христиан – начинается «вдруг» с иудейских Писаний. Евангелия, «дерущиеся» между собой по историчности и по Учению, зачинают Новый Завет, потом идёт грубо сфабрикованная иудеями (во 2-м веке) книга *Деяний апостолов* и так далее. Теперь, чтобы всё это читать и усваивать, нужен не просто критический подход, а нужна твёрдая позиция христианской веры и христианского Учения, а не иудо-христианского.

Теперь, поставив на задний план (фоновый, исторический, пророческий...) иудейские Писания, приступим к искусственно выдвинутому на 1-е место в официальном каноне, Евангелие от Матфея.

Но даже при самом критичном подходе надо постараться не возвышаться над этим священным текстом. Священным он остаётся – там написано про нашего Господа, про Его страдания, про Смерть и Воскресение. Всё это свято! С благоговением постараемся отнестись к исследованию текста и с Божьей помощью отделить святое от наносного, противного Истине. Благословит Господь!

Для любого текста, тем более для священного, важно с чего он начинается. *Евангелие от Марка* начинается с самого главного – с Благой спасительной Вести Самого Христа. А *Евангелие от Матфея* начинается с сомнительного родословия, с того, что Иисус - *сын Давидов*, в одном ряду с *сыном Давидовым* Иосифом, мужем Марии (Мф 1:20). В следующем стихе читаем, как ангел сообщает Иосифу, что Иисус будет Спасителем евреев. Про спасение других народов умалчивается. В приводимой далее цитате из еврейского Писания подчёркивается, что Бог, Он только с евреями, точнее, с *иудеями*. В начале текста делается акцент на то, что Иуда – главный из братьев (ст.2), что Иисус потомок Иуды, *родился в Вифлееме Иудейском* (Мф 2:1,5,6 – трижды говорится) и Царь-то Он *Иудейский* (ст.2). Как будто *волхвы* из другой страны пришли почтить не Царя-спасителя всех народов, а *Царя Иудейского*. И на проповедь выходит *Иоанн в пустыню Иудейскую* (Мф 3:1. Это слово - все его вариации в большинстве изданий печатается почему-то с заглавной буквы). В этом Евангелие, как ни в каких других текстах идёт *иудейская* накачка. Сама книга действительно «учительная» как никакие другие, но чему учит, постоянно делая акценты на всём иудейском?! В самом тексте, конечно же, есть много ценного,

поучительного и даже спасительного, но всё это приходится очищать от религиозности – от расставленных иудейских приоритетов. А для этого надо быть в *Духе Христовом*, иметь *разум Христов*, мыслить *здорово*, а не традиционно и главное – верить в *Господа Бога Иисуса Христа*.

Вернёмся к родословной по Матфею. Генеалогическая линия идёт от Авраама к *Иосифу, мужу Марии, от Которой родился Иисус, называемый Христос* (Мф 1:16). Здесь Иосиф прописан отцом Иисуса и Христом Иисус только «называется». Далее в 18-м стихе сказано, что не Иосиф является отцом Иисуса, тогда какой же был смысл вести родословную к Иосифу?! Евангелист Лука, который чуть позднее составлял своё Евангелие и при этом использовал тексты Марка и Матфея, счёл не правильной родословную по Матфею и дал другой вариант, где открыто написал про Иосифа, что он *как думали* был отцом Иисуса (Лк 3:23). И перед Иосифом в родословии от Луки стоит не отец Иосифа *Иаков*, а отец Марии *Илий*. Всё правильно! Родословная полная – от Самого Бога, идёт к Марии – матери Иисуса, т.к. нет смысла вести её к земному отцу, которого у Иисуса не было.

Стиль Евангелия от Матфея во многом литургический, три пятых текста – это «учительный материал». Сердцевинной этого материала является так называемая «Нагорная проповедь» (главы 5-7). Почему «так называемая» и почему «Нагорная». В Евангелие Луки она совсем даже не «Нагорная», а наоборот:

И спустившись с ними, Он стал на ровном месте... говорил: Блаженны... Блаженны... (Лк 6:20-49) – произнёс эту проповедь. Нет основания не доверять Луке, который пишет в начале своего Евангелия:

... решил и я, тщательно исследовав все с самого начала, последовательно написать... достоверность того учения... (Лк 1:3,4). Лука писал Евангелие позднее Матфея, как и он пользовался текстом Марка и текстом Q (*Источник логий* или *Речения Иисуса*), но далеко не всегда повторяет Матфея, часто отдавая предпочтение тексту Марка и как-то по-своему строит повествование. В этой проповеди *на ровном месте* у Луки всего 4 «блаженства», а не 9 как у Матфея. Трудно представить, что Лука проигнорировал 5 «блаженств» из *Речений Иисуса*. Скорей Матфей добавил их из своего «особого материала» и «поднял» их на гору. В апокалиптической литературе горы играют особую роль. У Матфея их как полагается в этой литературе - 4, и частей в Евангелие - 5 как в Торе («*Пятичастное деление книги... христианский аналог Пятикнижия Моисея*»). То, что в исходном тексте, т.е. у Марка естественно распределено по разным местам повествования (Мк 1:22; 4:21,24; 9:43-47; 10:2-12; 11:24,25) у Матфея искусственно сосредоточено в одной проповеди на горе. Это само по себе не страшно (от перестановки слагаемых сумма не меняется), но есть опасность изменения смысла. Например, в начале Евангелия Марка читаем:

И изумлялись учению Его, ибо учил Он их, как власть имеющий, а не как книжники (Мк 1:22). По Марку это происходило в синагоге и изумлялись религиозные иудеи, которых там, в синагоге Иисус учил. И *власть* Он проявлял по отношению к *книжникам*, т.е. учителям Закона – против них. Матфей же помещает эту фразу в конец *Нагорной проповеди* (Мф 7:28,29) и изумляется *народ*, толпами ходящий за Иисусом как за Спасителем, а не посетители синагоги. Или, например, «молитву Господню» - *Отче наш* - Матфей помещает опять в *Нагорной проповеди* и дополняет её текстом, которого не было в древнейших рукописях. У Луки эта молитва не в составе «проповеди блаженств» (Лк 6:20-49), гораздо позже (Лк 11:2-4) и сама молитва не списана с Матфея, а списана «с текста древнейших рукописей».

Во всех синоптических (повествовательных) Евангелиях в «Малом апокалипсисе» есть одна характерная фраза:

Истинно говорю вам: не пройдет род сей, пока это всё не случится. Небо и земля пройдут, слова же Мои не пройдут (Мк 13:30-31; Мф 24:34-35; Лк 21:32-33). Но у Матфея в *Нагорной проповеди* «вдруг» воспроизводится «внешняя» часть этой фразы (*истинно говорю вам: пока не пройдут небо и земля*), вставленная внутри весьма сомнительной, явно иудейской ВСТАВКИ:

Не подумайте, что Я пришел упразднить Закон или Пророков. Я пришел не упразднить, но исполнить. ¹⁸ Ибо истинно говорю вам: пока не пройдут небо и земля, ни одна йота или ни одна черта не пройдет в Законе, пока всё не случится. ¹⁹ Поэтому, кто упразднит одну из заповедей этих малейших и научит так людей, малейшим будет назван в Царстве Небесном; а кто исполнит и научит, тот великим будет назван в Царстве Небесном. ²⁰ Ибо говорю вам: если ваша праведность не будет больше праведности книжников и фарисеев, не войдете вы в Царство Небесное (Мф 5:17-20). А ведь все христиане и все интересующиеся нашей верой начинают читать Новый Завет вот с этой вопиющей лжи. Если бы читали правильно – По правильному КАНОНУ – сначала Послания, то усвоили бы, что Христос как раз пришёл упразднить Закон: В Послании к Ефессянам, написанном гораздо раньше, читаем (Ефс 2:15):

Он (Христос) покончил с Законом со всеми его правилами и уставами (перевод «Благая Весть»), или:

... упразднил закон со всеми его заповедями и правилами (перевод «Слово Жизни»)

В Подстрочном переводе:

15 τὸν νόμον τῶν ἐντολῶν ἐν δόγμασιν καταργήσας,
закон заповедей в указаниях упразднивший,

Упразднивший! В Послании к Евреям в 7:18-19 читаем:

Ибо происходит и отмена прежней заповеди, вследствие её немощи и бесполезности - ибо Закон, ничего не довёл до совершенства, - и (произошло) введение новой... (заповеди, Закона, Завета).

И тогда (после такого Учения) текст *Евангелия от Матфея* вызвал бы как минимум недоумение. А ещё Матфей здесь пишет (вкладывает в уста Христа) то, что *книжники и фарисеи* обладают *праведностью* (Мф 5:20). При этом в 23-й главе они:

Змеи, отродье змеиное... род лукавый и прелюбодейный... Горе вам книжники и фарисеи (написано 6 раз!)... *лицемеры... безумные и слепые...* Вот это «*праведность*»! И в начале главы (Мф 23:2,3) Матфей вкладывает в уста Христа такие слова:

всё, что они (книжники и фарисеи) скажут вам, исполняйте и храните

Т.е. по научению этих учителей Закона исполняйте Закон и храните его в памяти, в сердце. Вот такой «Новый» Завет! В предшествующем Евангелие – Марка, т.е. в исходном для Матфея тексте написано:

Учение новое (Мк 1:27; 2:21,22),

... *ученики не постятся* (Мк 2:18),

... *они делают в субботу чего нельзя* по Закону (Мк 2:23,24). Ученики-апостолы всё это делали по наставлению Учителя – Иисуса Христа. Не исполняли Закон Моисеев, хотя ещё недавно все были иудеями и исполняли Закон. А теперь, согласно текста Марка и текста Луки и текста самого Матфея, видим, что апостолы упорно и вполне осознано не постятся (Мк 2:18; Мф 9:14; Лк 5:33). Как же Матфей мог вложить в уста Христа такое наставление (?!):

Когда же поститесь, не делайтесь как лицемеры сумрачными; ибо они искажают лица свои, чтобы показать себя людям постящимися. Истинно говорю вам, они получили награду свою. ¹⁷ Ты же, постясь, помажь твою голову и лицо твоё умой, ¹⁸ чтобы показать себя постящимся не людям, но Отцу твоему, Который втайне; и Отец твой, видящий втайне, воздаст тебе (Мф 6:16-18). Мол, надо поститься нелицемерно, да ещё *умастить голову и умыться, чтобы показать*, ведь Бог всё видит. Значит Иисус на горе весь народ учит как надо поститься, а учеников Своих учит не поститься. У Матфея лицемером оказывается Иисус Христос. В историю искушения Христа в пустыне Матфей добавляет слово «*постился*», но в тексте Марка и в тексте Луки этого слова нет. Само это слово в оригинале имеет разные значения и не обязательно религиозные, а м.б. просто «*удерживаться от пищи и питья*».

Золотое правило, новозаветное по своей формулировке, в Евангелие от Луки (Лк 6:31) не содержит фразы «*это Закон и Пророки*», а у Матфея опять поставлен иудейский акцент (Мф 7:12). Только у Матфея написано, что Иисус сказал:

Я послан только к погибшим овцам дома Израилева (Мф 15:24) и

идите лучше к овцам погибшим дома Израилева (Мф 10:6). Но этих провокационных фраз нет в других Евангелиях, отодвинутых назад. В Евангелии от Иоанна написано, что Иисус говорит:

И другие овцы есть у Меня - не из этого двора (не из евреев), *и тех Мне надлежит привести, и голос Мой они услышат, и будет одно стадо* (Церковь), *один Пастырь* (Ин 10:16).

Читая все Евангелия, создаётся устойчивое впечатление, что Матфей специально искажает евангельские истории. У Марка – в исходном тексте – и у Луки один бесноватый, живущий в могильных пещерах, а у Матфея два. И страна не *Герасинская*, как у Марка и Луки, *на другом берегу* (Мк) и *которая напротив Галилеи* (Лк), а почему-то *Гадаринская* (Мф). *Гадара* гораздо дальше и не на берегу). Читая Евангелия может увидеть нестыковки и поставить под сомнение не только следующие за Матфеем Евангелия, но и сами истории в них описанные. Интересно происследовать что Матфей сократил в этой истории. То, что имя беса *легион* (Мк 5:9; Лк 8:30) может быть не так важно, но то, что говорить в конце истории у Марка и у Луки, и убрано у Матфея, важно! У Марка в 5:19-20 сказано, что Иисус есть Господь, Который *помиловал одержимого*, при том, что прощать грехи может только Бог. У Луки конкретно написано, что Иисус есть Бог:

...*Он отпустил его и сказал: ³⁹ возвращайся в дом твой и говори, что сделал тебе Бог. И он пошел, проповедуя по всему городу, что сделал ему Иисус* (Лк 8:38-39). Как видим, Матфей решил не акцентировать на этом в своём Евангелие. Это, по меньшей мере, странно.

И опять у Матфея в 20:30 *двое слепых* вместо одного в других Евангелиях, в 21-й главе два осла, вместо одного в других Евангелиях. Точнее, вместо одного молодого осла – *ослёнка* – Матфей добавляет в текст и *ослицу* (Мф 21:2,5), что бы как всегда привязать это к Ветхому Завету. С доктринальной точки зрения здесь всё в порядке, т.к. эта история действительно была во исполнение древнего пророчества (Зах 9:9). Но с текстологической точки зрения Матфей делает это очень грубо. Как можно Одному *воссесть* сразу *на ослицу и ослёнка* (Мф 21:5), а у Матфея: *Он сел поверх их* (ст.7). Опять же у Марка – в исходном тексте – всё ясно, чётко и достоверно (Мк 11:1-11). Также как и у Луки (Лк 19:28-

40). И даже в Евангелие от Иоанна (Ин 12:12-15) сказано про одного ослёнка, и в ветхозаветной цитате – про одного *молодого осла*. Матфей же слепо опирается на искажённую цитату, лишь бы выпятить еврейское Писание. И ещё добавляет в восклицания народа «*Сыну Давидову*» (Мф 21:1-10), тогда как этого нет в других Евангелиях. Марк точно цитирует Псалом 117:26, где пророчески описана эта история с Грядущим Царём. Такие вставки, типа «*Сына Давидова*» совсем не безобидные, т.к. они подшатывают основу *Христового Учения* о воплощении Бога, о непорочном зачатии. Христос генеалогически, т.е. по мужской линии не был потомком царя Давида. Так в этом же Евангелие, как и Марка и у Луки, Иисус говорит, что Христос не сын Давида:

... *если Давид называет Его (Христа) Господом, как же Он сын его?* (Мф 22:45). Не сын! Зачем же Матфей до этого выяснения 9 раз (!) вписывает *Сына Давидова*? В тексте у Марка, как и у Луки *Сын Давидов* звучит только из уст *слепого Вартимея* и всё! Звучит, потому что «как думали Он сын Иосифа».

В 21:13 Матфей умалчивает (теперь понятно, что умышленно) о том, что *Дом Божий будет домом молитвы для всех народов*, как написано у Марка и у Луки. При этом Матфей урезает даже саму цитату из Исаии, где Бог говорит:

... *дом Мой будет назван домом молитвы для всех народов. 8 Так возвещает Владыка Господь* (Ис 56:7-8). У Матфея же – не *для всех народов*, а понятно для кого.

Обязательно надо отметить, что в этом Евангелие – Матфея – есть и позитивный *свой материал*. Например, в 21:16 описано, как Иисус фактически заявил *первосвященникам и книжникам* что Он Бог, применяя к Себе цитату из Псалма 8:3. Во всём тексте Матфея постоянно ощущается борьба *нового Учения* и старого. Автор сильно колеблется между Христианством и иудаизмом. Его национальность (многовековое, с кровью, в генах возвышение над всеми другими нациями, богоизбранность) и то, что он пытается доказать мессианство Иисуса опять же евреям, отражается в тексте, который намеренно иудизируется.

В 22:40 Матфей уже в который раз по-иудейски изменяет исходный текст «*Нет другой заповеди большей этих*» (Мк 12:31), перефразировав так:

«*На этих двух заповедях держится весь Закон и Пророки*» (Мф 22:40).

Не держится! Если бы держался, то в Торе после 10-ти заповедей не содержалось бы ужасных: «*зуб за зуб*», «*глаз за глаз*», «*смерти... смерти... смерти...*», что к любви не имеет никакого отношения.

Особого внимания заслуживает 24-я глава из Матфея, т.к. она апокалипсическая – повествует о *последнем времени*. Хотя, фрагменты есть уже в 10-й, в 13-й главах и будет в конце 25-й главы. Матфей значительно расширяет тему *последнего времени* и важно рассмотреть эти дополнительные аспекты.

В 24:3 Матфей существенно уточняет вопрос учеников о времени разрушения храма:

... *когда это будет, и какое знамение Твоего пришествия и конца века?* но не воспроизводит фразу из Марка «*и в синагогах вы будете терпеть побои*» (Мк 13:9). Говоря о *мерзости запустения*, Матфей уточняет:

... *о которой было сказано чрез Даниила пророка* (действительно так!), но в опасность *бегства* добавляет иудейскую *субботу*. В 27-м стихе уточняет, что Пришествие во Славе не будет тайным, но добавляет загадочную фразу про *труп и орлов*. В рассуждениях о *знании дня и часа* даёт существенную параллель со временем Ноя (как и у Луки) и добавляет образы «*двое в поле*» и «*две мелящих в жерновах*». По-видимому то, что сверх текста Марка содержалось в каких-то письменных источниках или в устных пересказах. В целом же повествования о *последнем времени* в 3-х синоптических Евангелиях очень схожи. Ещё Матфей даёт в конце 25-й главы (ст.31-46) ценнейшее, хотя и образное описание окончательного Суда Божьего. Надо отдать должное этому *особому материалу*. Вместе с тем есть и весьма сомнительные истории у Матфея.

В 27:52-53 говорится о том, что когда Иисус умер на кресте (*отдал дух*) *открылись гробницы многих святых* (ветхозаветных *святых*, т.е. иудеев) *и они восстали*, т.е. воскресли. Это якобы случилось в пятницу днём, но *вышли они из своих гробниц* только в воскресенье и *вошли в Иерусалим (в город святой)*. И что потом? Где их свидетельства (со свидетельством их родственников и знакомых), которые были бы не слабее апостольских?! Где их имена, где их письма? Почему-то никто, кроме Матфея о них не знает. Ни в *Посланиях*, ни в других *Евангелиях* об этом ничего нет. В *Посланиях* говорится, что воскресение святых будет только при *Втором пришествии Христа*. Похоже, история эта выдумана и тогда подрывает авторитет священных текстов.

Зато у Матфея есть яркое описание того, как иудейские лидеры пошли к Пилату и попросили поставить охрану у гробницы Христа. Пилат отказал им и они поставили своих стражников и опечатали гробницу. Но в историю с воскресением Христа Матфей добавляет *землетрясение великое* (28:2) и перенаправляет женщин, которые бежали *возвестить ученикам* (28:8), направляет *возвестить* сначала *братьям Его* (ст.10). Как будто бы Иисус теперь стал обращать внимание на родственные связи. Зато у Матфея есть ценнейший рассказ о том, что стражникам, охранявшим гробницу Христа, начальство их дало *деньги* и указание на распространение лжи об украденном учениками тела Христа:

И если это (сделка первосвященников со стражниками) *станет известно у правителя, мы* (первосвященники) *уладим дело* очередной взяткой (с.14). Важная информация, которой нет в других источниках. Как к ней относиться? Проблема отсева добавок и выявления истинных моментов постоянно стоит при чтении и исследовании текста Евангелия от Матфея.

И наконец, то, к чему автор Евангелия не причастен, но что в этом Евангелие и только в нём появилось – фраза:

... крестя людей во имя Отца и Сына и Святаго Духа (Мф 28:19). Этой доктринальной, точнее лжедоктринальной фразы не было в ранних рукописях Евангелия от Матфея. Сам Евсевий Кесарийский, фактический автор традиционного новозаветного канона (списка книг), 24 раза в своих работах доникейского периода цитирует *Великое поручение* Христа ученикам, и там в приводимых прямых цитатах нет этой тринитарной фразы (см. видео «[Великое поручение в ПОДЛИННОМ тексте](#)»). Но она с очень давних времён есть в этом Евангелие, которое с очень давних времён искусственно и искусно выдвинуто на самое первое место в каноне. Так вот пришло время *здорово* и без религиозного фанатизма исследовать традиционный новозаветный канон. Господь нам в помощь! Аминь. Будьте благословенны!