

А было ли бегство Святого семейства в Египет?

Евангелист Лука в начале своей первой книги – в Евангелие от Луки – подчёркивает, что провёл **тщательное исследование всего**, что **передали очевидцы** тех евангельских событий. И потом **последовательно в самого начала** всё **написал**, и что ручается за **достоверность** написанного – **достоверность того учения** (Лк 1:4). Научно текстологически доказано, что Лука использовал тексты Евангелия от Марка – исторически первого - и тексты Евангелия т.н. Матфея (Традиция ошибочно приписывает авторство апостолу Матфею. А в самом тексте, весьма странным образом, он отождествляется с *мытарем Левием Алфеевым* – см. «[Мытарь не Матфей](#)»). И если тексты Марка не вызывали никаких сомнений и полностью воспроизводились Лукой, то к текстам Матфея Лука подходил избирательно – брал далеко не всё, не доверяя многим моментам второго Евангелия (Мф). Рождение Иисуса Христа самым подробным образом описано Лукой, начиная *явления ангела Гавриила Марии* и кончая *посвящением Первенца Богу* в Иерусалимском храме (Лк 1:26; 2:38). Лука обладал большим количеством евангельского материала, чем Марк. Добросовестный и ответственный *человек, посвятивший себя ведению записей* (Канон Муратори – 2-й в.н.э), Лука пишет, что после посещения храма в Иерусалиме Святое семейство не пошли обратно в Вифлеем (на Юг), а сразу пошли к себе домой (на Север):

... возвратились в Галилею в город свой Назарет (Лк 2:39). Т.е. они пребывали в Вифлееме с момента *переписи всей вселенной* до того, как *исполнились дни очищения* у Марии, когда она была ещё слаба для каких-либо походов, да и по *Закону Моисееву*, ей нельзя было выходить на люди - женщина, родившая мальчика, должна была *очищаться от кровотечения* 40 дней (Лев 12:2-4). Таким образом, очищенная и окрепшая Мария *после этих дней* вполне могла идти домой. В Вифлееме у Иосифа и Марии не было родственников и друзей, у которых можно было бы пожить – им пришлось даже поселиться в хлеву, т.к. *не было места в гостинице* (Лк 2:7). Поэтому они сразу после того, как *совершили всё положенное по Закону Господню*, пошли домой, где Иосиф мог продолжать плотничать для содержания чудесно пополненной семьи. По факту получается, что Лука не счёл *достоверным* рассказ Матфея о бегстве в Египет, об избииении-убииении Вифлеемских младенцев и не только это (см. видео «[Иудейская закваска в Евангелии Матфея](#)»).

Если внимательно посмотреть на всю эту историю с Египтом и прочим, то обнаружатся грубые натяжки с якобы исполнением ветхозаветных пророчеств. Автор Евангелия от Матфея пишет:

И он (Иосиф) встав, взял Младенца и Матерь Его ночью и удалился в Египет; ¹⁵ и был там до кончины Ирода, чтобы исполнилось сказанное Господом чрез пророка: Из Египта призвал Я Сына Моего (Мф 2:14-15). Здесь приведена точная цитата из пророка Осии, но там речь идёт совсем даже не о Мессии:

... Когда Израиль был ребенком, Я любил его, и из Египта призвал Я сына Моего. ² Но чем больше Я звал израильтян, тем дальше они уходили от Меня. Они приносили жертвы Ваалам и благовония идолам. ³ Это Я научил Ефрема ходить, держа его за руки... (Мф 2:14-15). Здесь ребёнком или Сыном Бога назван Израиль, т.е. народ Израильский, но никак не Мессия, Который не *приносил жертвы Ваалам* и не *кадил идолам*. Так что Младенец Иисус совсем не проглядывается в тексте пророка Осии. Такая же натяжка с цитатой из пророка Иеремии: *... Рахиль плачет о детях своих* (Мф 2:12). Это никак не ложиться на убиение Вифлеемских младенцев, т.к. у Рахили не убили её детей Иосифа и Вениамина. Пророчество было в том, что эти два колена *уведут в плен*:

... плачет о детях своих Рахиль... Твои дети вернуться в свою землю (Иер 31:15-17). И только первая цитата (из пророка Михея 5:2) о Вифлееме, из которого *выйдет Вождь, Который будет пасти народ Мой* (Мф 2:6) может являться пророчеством о Христе. Так в Вифлееме никто и не сомневается. Чего нельзя сказать о волхвах, об убиении Вифлеемских детей и о бегстве в Египет.

Повествование же у Луки последовательное, логичное, достаточно подробное, с точными указаниями на тогдашних правителей и первосвященников, на города и на все те исторические моменты. Поэтому нет оснований не доверять тексту Луки, зато есть весомые основания не доверять тексту т.н. Матфея с его «особым материалом». Но справедливости ради, надо отдать должное автору Евангелия от Матфея, который при всей тяге к иудаизму, много написал правильного и полезного для христиан. И как некогда благословенный Лука избирательно подходил ко всем материалам, так и нам следует быть на стороже при чтении и, особенно при исследовании канонических текстов. Господь нам в помощь! Аминь.

